

مولانا
ابوالکلام
ازاد

میرا عقیدہ



درآمد
۱۲۶۹۳

میرا
عقیده

مولانا ابوالکلام آزاد

کتاب انسان کی بہترین دوست ہے

مکتبہ ماحول

آپ کے لئے معیاری، حیات افروز اور
خوبصورت کتابیں شائع کرتا ہے

بعد از وفات تربت مادر زمین معجو
در سینه ها ئی مردم عارف مزار ماست

رومی

مکتبہ ماحول کراچی	—	ناشر
ریپلیکا پرنٹنگ پریس کراچی	—	طابع
جولائی ۱۹۵۹	—	ہمای بار
ایک روپیہ	—	قیمت

تقریب

۹	—	قاضی سید احمد حسین	پیش لفظ
۱۳	—	غلام رسول مہر	توضیح
۲۳	—	(الہلال)	میرا عقیدہ
۲۴	—	بنام غلام رسول مہر	خط ۱۰ جنوری ۱۹۳۶
۴۴	—	بنام حکیم سعد اللہ	خط ۱۴ مئی ۱۹۳۶

احمد معی الدین ابوالکلام آزاد

پیدائش ۱۸۸۸ مولدومشاہ طفولیت وادی غیر ذی زرع
عندیت اللہ العرام

وفات ۱۹۵۸ دہلی



پیش لفظ

امام الہند حضرت مولانا ابوالکلام آزاد کی شخصیت گزشتہ پچاس برسوں تک برصغیر ہند و پاکستان میں جس قدر متعارف اور مشہور رہی اس قدر تو کوئی بھی مسلمان متعارف و مشہور نہ رہا۔ لیکن یہ بھی ایک واقعہ ہے کہ عوام اور خواص دونوں میں مولانا مرحوم کے متعلق ایسی روایتیں زبان زد رہیں جن کو غلط فہمی ہی کہہ سکتے ہیں۔ مولانا نے اپنی زندگی میں اپنے کو اس سے بلند رکھا کہ وہ اپنی شخصیت کو موضوع بنائیں۔ کسی نے براہِ راست مخاطب کر دیا اور پھر پوچھ لیا تو جوابات

تھی وہ بتادی اور اگر لوگ اخباروں میں چھاپتے رہے
اور پلیٹ فارموں پر بولتے رہے تو مولانا نے یوں خاموشی
اختیار کی جیسے نہ دیکھا نہ سنا۔

مولانا مرحوم کی طرف جو غلط باتیں منسوب کی گئی
ہیں ان میں سب سے زیادہ سنگین حصہ وہ ہے جس
کا تعلق عقاید سے ہے۔ تفسیر سورۃ فاتحہ کی اشاعت
ہوئی تو عقاید کا معاملہ زیر بحث آگیا اور لوگ اس گمان
میں پڑ گئے کہ مولانا ایمان باللہ اور بالآخرت کو کافی سمجھتے
ہیں۔ مولانا کو توحید دلائی گئی تو تردید مندرمائی۔
یہ تردید جو مکتوب کی شکل میں تھی اخبارات میں شائع
بھی ہو چکی ہے۔ لیکن افسوس کہ مخالفوں کے زور
نے طبیعتوں کو آمادہ نہیں کیا کہ وہ اس طرز متوجہ
ہوں۔ اور اب اس عظیم شخصیت کے انتہاں کے
بعد دیکھتا ہوں کہ معتقدوں نے بھی اس کو نہیں بخشا
اور اس کی نسبت ایسی باتیں لکھ دیں جس کی وہ خود

ترویج کر چکا ہے ۔ یہ دیکھ کر اس عاجز کو خیال آیا کہ مولانا کے اُن خطوط کو شائع کر دوں جن میں مولانا نے اپنے عقاید سے بحث کی ہے ۔ میں مولانا غلام رسول مہر کا شکر گزار ہوں کہ انہوں نے مولانا کے ایسے ہی ایک خط کا فوٹو اس کے لئے عنایت فرمایا اور مولانا حکیم سعد اللہ صاحب (گیا ۔ صوبہ بہار) کا بھی ۔ انہوں نے بھی میرا منشاء معلوم کر کے مولانا مرحوم کا اصلی خط جو ان کے نام تھا، دیا کہ اس کا عکس کتاب میں شامل کر دوں ۔

اس کتاب میں مذکورہ دو خطوں کے فوٹو ہیں ۔ ان خطوط میں مولانا کے عقاید پوری وضاحت سے آگئے ہیں ۔ میں امید کرتا ہوں کہ مولانا کی تصنیف ترجمان القرآن کے مطالعہ کے وقت ترجمان القرآن سے وہ مفہوم اخذ کرنے کی کوشش نہیں کی جائے گی ۔ جس کی ترویج مولانا نے اپنے مکتوب میں فرمائی ہے اور جو مولانا

کا منشا اور مفہوم نہ تھا ۔

اس فتنہ کے دور میں زبانی روایتوں پر اعتہد کرنا صحیح نہیں ہے خصوصاً اس وقت جب کہ مولانا کی تحریریں مولانا کے عقاید کو بتا رہی ہوں ۔
 زبانی روایتوں میں اس کا احتمال ہے کہ سننے والا صحیح مفہوم تک پہنچ نہ سکا ہو ۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ مولانا مرحوم کو ان کی خدمات کے بدلے اعلیٰ علیین میں جگہ دے اور حقیقت حال تک رہنمائی کرنے کی کوشش میں جن لوگوں نے ہاتھ بٹایا ہے ان کو اجر عظیم عطا فرمائے ۔ آمین

قاضی احمد حسین (ممبر پارلیمنٹ)

ناظم امارت، شرعیہ صوبہ بہار و اڑیسہ

توضیح

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

ترجمان القرآن " کی پہلی جلد ۱۹۳۱ء میں شائع ہوئی تھی ۔ اس میں تفسیر سورہ فاتحہ کے بعض مطالب کے متعلق مختلف اصحاب کے دل میں شبہات پیدا ہوئے اُن میں سے ایک میں بھی تھا ۔ ممکن ہے دوسرے اصحاب نے مولاناؒ سے کچھ پوچھا ہو مگر مجھے شبہات ان کی خدمت میں پیش کرنے کی بھی جرأت نہ ہوئی ۔

جب مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم و مغفور سیالکوٹی نے سورہ فاتحہ کی تفسیر (واضح البیان فی تفسیر ام القرآن) لکھنی شروع کی تو دوسرے احباب کے علاوہ میں نے

بھی مولانا کی خدمت میں عرض کیا کہ "ترجمان القرآن" کے مطالعے سے جو شبہات پیدا ہوئے ہیں۔ ان کے ازالے کا خاص خیال رکھا جائے۔ جس حد تک مجھے یاد ہے، خیال یہ تھا کہ سورہ فاتحہ کے سلسلے میں یہ پہلو بخوبی واضح ہو جائے۔ یہ مقصود نہ تھا کہ "ترجمان القرآن" کے متعلق بحث شروع کر دی جائے۔ یہ بھی ہوتا تو مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم کا علمی پایہ اتنا بلند تھا کہ اس سے اصولاً اختلاف نہ کیا جاسکتا تھا۔ لیکن مولانا ممدوح نے بحث میں انداز ایسا اختیار فرمایا جو پیش نظر موضوع کے لئے یقیناً مناسب نہ تھا اور ان کے کسی بھی نیاز مند کو ایسا انداز اختیار کر لینے کی قطعاً امید نہ تھی۔

" واضح البیان " چھپ کر سامنے آئی اور میں نے یہ حصہ دیکھا تو حیران رہ گیا اور حد درجہ تعجب اس امر پر ہوا کہ مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم نے " واضح البیان "

میں کچھ لکھنے سے پیشتر شبہات ایک خط کے ذریعے سے مولانا، آزاد کی خدمت میں پہنچا دیئے، جواب کے لئے ٹکٹ رکھ دیئے اور یہ خط دہلی بھیج دیا، جہاں اس زمانے میں مولانا آزاد مقیم تھے۔ ساتھ ہی خط پر لکھ دیا کہ مولانا دہلی میں نہ ہوں تو جہاں ہوں یہ خط ان کے پاس بھیج دیا جائے۔

مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم فرماتے ہیں کہ ”اس قصے کو کئی مہینے گزر گئے۔ نہ میرا خط واپس آیا اور نہ جواب“ ظاہر ہے کہ اس کے بعد وہ اپنا نقطہ نگاہ پیش کرنے میں بالکل حق بجانب تھے۔

میرے ذہن میں یہ بات نہ آسکتی تھی کہ مولانا کو خط بلا اور انہوں نے جواب نہ دیا۔ خصوصاً جب جواب کے لئے ٹکٹ بھی ساتھ بھیجا گیا تھا تو وہ مفصل جواب دیتے یا نہ دیتے مگر مرے سے جواب نہ دینا ناقابل تصور تھا اور مولانا محمد ابراہیم مرحوم کے ساتھ ان کے ذاتی

تعلقات بڑے خوشگوار تھے ۔ اس وجہ سے بھی اعراض ممکن نہ تھا ۔

بہر حال میں نے پورے حالات مولاناؒ کی خدمت میں لکھ بھیجے نیز عرض کیا کہ اگر "واضح البیان" آپ کے پس نہیں پہنچی ہو تو میں بھیجے دیتا ہوں ۔ اس سلسلے میں اپنے شبہات کا ذکر بھی اجمالاً کر دیا ۔ مولاناؒ نے جو جواب دیا اس کا ملخص یہ ہے :-

۱۔ مجھے بالکل معلوم نہیں کہ مولانا محمد ابراہیم صاحب نے اپنی کتاب میں "ترجمان القرآن" کے کسی مقام پر اعتراضات کئے ہیں۔

۲۔ امرتسر کے ایک صاحب نے جو شال مندرج ہیں اور ہر سال کلمتہ آتے ہیں ذکر کیا تھا کہ مولانا محمد ابراہیم شاکی ہیں، اس لئے کہ انہوں نے "ترجمان القرآن" کے بارے میں کوئی خط لکھا تھا، جس کا جواب نہ ملا۔

۳۔ چونکہ مجھے کوئی خط نہیں ملا تھا۔ اس لئے متعجب ہوا اور مولانا ابراہیم صاحب سے دریافت کیا کہ کب خط لکھا تھا اور معاملہ کیا ہے ؟

۴۔ مولانا نے مبہم طور پر کسی تحریر کی طرف اشارہ کیا جس کا پروف انہیں ملنے والا تھا اور لکھا کہ جوں ہی پروف ملے گا ، وہ مجھے بھیج دیں گے ۔

اس کے بعد نہ ان کا کوئی خط آیا اور نہ کوئی پروف ملا ۔

۵۔ لیکن تعجب کی بات یہ ہے کہ اس کے بعد مولانا مسدوح دوبارہ کلکتہ آئے مجھ سے ملاقات بھی ہوئی ۔ مگر انہوں نے اس مسئلے کا کوئی ذکر نہ کیا ۔ نہ کتاب ہی کے بارے میں کچھ کہا ۔

۶۔ مجھے سنایا کہ اگر شکوک ہیں تو لکھو تاکہ انہیں رفع کرنے کی کوشش کروں ۔ ساتھ ہی لکھا ، کیا یہ شبہ لاحق ہوا کہ تفسیر سورہ فاتحہ میں

”ایک لغبہ و ایک لنتعین“ کا ٹکڑا مستقل کیوں نہیں لیا گیا ؟ لاہور سے ایک صاحب نے یہ بات لکھی تھی ۔

میں نے یہ تحریر مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم کے ملاحظے میں پیش کر دی ۔ انہوں نے ایک ایک امر کی تصدیق مندرجائی ۔ یعنی واقعی مولانا آزاد کا خط آیا تھا ۔ جس میں پوچھا تھا کہ معاملہ کیا ہے ؟ پہلا خط نہیں ملا ۔ چون کہ اس وقت ” واضح البیان “ چھپ رہی تھی ۔ لہذا میں نے لکھ دیا کہ پروٹ اُجائے تو بھیج دوں گا ۔ پھر میں کلکتہ گیا ۔ مولانا آزاد سے ایک مجلس میں ملاقات ہوئی ۔ ان سے علیحدہ ملاقات کے لئے وقت مقرر ہو گیا ۔ اسی رات میرے پاؤں میں ایسی تکلیف رونما ہوئی کہ نقل و حرکت بھی خالی از نقب نہ رہی ۔ تکلیف کے باوجود میں مولانا کے پاس جانے کے لئے تیار ہو گیا ۔ ایک رفیق نے پوچھا ، اس حالت میں کہاں جا رہے ہو ؟ میں نے بتایا کہ مولانا آزاد

سے ملنے کے لئے جا رہا ہوں ، ساتھ ہی اصل غرض بتا دی کہ فلاں امر کے متعلق گفتگو کرنا چاہتا ہوں ۔ اس نے کہا کہ زحمت اٹھا کر جاؤ گے اور نتیجہ کچھ نہ نکلے گا ۔ میں اس سے متاثر ہوا اور نہ گیا ۔

” واضح البیان “ اکتوبر ۱۹۳۵ء میں چھپ کر شائع ہو چکی تھی ۔ مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم اس میں معللے کا ایک پہلو پیش کر چکے تھے ، انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ اس کے باقی پہلو بھی منتظرِ عام پر آجاتے اور مولانا ممدوح کی تصدیق کے بعد انہیں شائع کر دینے میں تاہل کی کوئی وجہ نہ تھی ۔

مولانا آزاد نے چونکہ مجھے اجازت دے دی تھی کہ شبہات لکھ بھیجو اس لئے میں نے عرض کیا کہ سورۃ فاتحہ کے بعض مطالب سے دل میں خیال پیدا ہوتا ہے کہ ایمان بالرسل ضروری نہیں اور اسلام کا نظام عبادت ہنگامی ہے ۔ اس کے جواب میں مولاناؒ نے یہ مفصل

تخریب بھیجی۔ اس کے بعد اپنے فہم کی نارسائی اور علم کی بے ماہی پر مذمت ہوئی۔

میں نے مولانا سے اجازت لے کر یہ تحریر ۳ مارچ ۱۹۴۷ء کے "انقلاب" میں شائع کر دی تھی اور اس کے آغاز میں وہ تمام مطالب بہ طور تمہید خلاصہ لکھ دیئے تھے، جو اب قدرے تفصیل سے پیش کر رہا ہوں۔

مولانا نے اسی تحریر میں فرمایا:-

جس طرح اصل دین کی دعوت کامل ہو چکی، اور وہ ان تمام پچھلی دعوتوں کا جامع اور مشترک خلاصہ ہے۔ ٹھیک اسی طرح شرع و منہج کا معاملہ بھی کامل ہو چکا ہے اور وہ تمام پچھلے شرائع کے مقاصد و عناصر پر جامع و حاد ہوتی ہے۔ البتہ یہ ظاہر ہے کہ اس بحث کا محل تفسیر سورہ فاتحہ یا سورہ بقرہ نہیں، سورہ احزاب ہے۔ نیز فرمایا کہ مصنف پورے قرآن کی تفسیر لکھ رہا

ہے اور سورہ فاتحہ کے بعد ۱۳ سورتیں اور بھی مع اپنے مقاصد و مطالب کے آنے والی ہیں۔

افسوس کہ "ترجمان" کی تیسری جلد اب تک شائع نہ ہو سکی۔ یقیناً سورہ احزاب کے ضمن میں یہ مسد تفصیل سے واضح فرمادیا ہوگا۔ تاہم یہ تحریر بھی شروع و منہاج کے متعلق عقیدہ اتمام کے بارے میں ایک روشن دستاویز ہے۔ ظاہر ہے کہ اتمام کے بعد مزید تبدیلی ممکن نہیں اور اکمال کے بعد مزید تکمیل کی گنجائش نہیں۔

غلام رسول مہر

میرا عقیدہ

میں الحمد للہ اپنے اندر اتنی ایمانی قوت رکھتا ہوں کہ جس امر کو حق تسلیم کروں اس کا اُسی وقت اعلان بھی کر دوں ، میں اعتقاد توحید و رسالت اور عمل صالحہ کو نجات کے لئے کافی سمجھتا ہوں ۔ اس کے سوا مجھے اور کچھ معلوم نہیں ۔ قرآن کریم مسلمانوں کا حقیقی امام ہے ؛ دکل شی احسیناہ فی امام مبین ۔

(الہلال - جلد ۴ نمبر ۱ ص ۲۴)

۱۵ ۱/۴

غزنی اسلام علیکم ، خط پہنچا۔ میں یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ آپ کا اشتباہ سخت تعجب کا موجب ہوا۔ اگر ترجمان القرآن کے مطالعہ کے بعد آپ اس نتیجہ تک پہنچے کہ ایمان بالرسول ضروری نہیں اور اسلام کا نظام عبادت ہنگامی ہے ، تو پھر میں اس کے سوا اور کیا کہہ سکتا ہوں کہ کچھ بھی نہیں کہہ سکتا۔ مجھے تسلیم کر لینا چاہئے کہ ان ساری باتوں میں سے ایک بات بھی میرا نے اس کے صفحات پر نہیں لکھی ہے۔ جو مجھے لکھی ہوئی محسوس ہو رہی ہیں !
آپ نے تفسیر فاتحہ کے خاتمے کا حوالہ دیا ہے۔ میں نے اس وقت از سر نو اس پر نظر ڈالی لیکن کوئی بات ایسی نظر نہ آئی جو اس

۱۵ ۱/۶ ۶

غزنی اس حکیم خط پناہ میں یہ کہنے سے باز نہیں
 رہتا کہ آپ کا اشتباہ سخت تعجب کا موجب ہوا مگر حجاب اتنا
 کے لحاظ سے بعد آپ اس نتیجہ تک پہنچے کہ ایمان با برسل ضروری
 نہیں اور اسلام کا نظام عبادت ہٹا کر ہے تو پھر میں ایک
 سو اور کیا کہہ سکتا ہوں کہ کچھ بھی نہیں کہہ سکتا۔ مجھے تسلیم کر لینے
 چاہیے کہ ان ساری باتوں میں سے ایک بات بھی میں نے اچھے
 صفا سے چکی نہیں مگر پتا ہے جو مجھے فکر ہوئی محسوس ہو رہا ہے!
 آپ نے تغیر فائقہ کے فائقہ کا حوالہ دیا ہے میں نے اس
 وقت از سر نو اس پر نظر ڈالا لیکن کچھ بات ایسی نظر آئی جو اس

اشتباہ کا موجب ہو سکے۔ غالباً اس کا یہ جملہ موجب تردد ہوا ہے کہ اصل دین تو حید ہے۔ لیکن اگر یہ جملہ موجب تردد ہو سکتا ہے تو یقیناً قرآن کی بے شمار آیتیں بھی ہو سکتی ہیں اور عقاید و کلام کی وہ تمام کتابیں جو تیرہ سو برس کے اندر لکھی گئی ہیں کیونکہ ان سب میں یہی بات کہی گئی ہے۔ وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ الْوَاحِدَ۔ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ۔ وَتَالُوْا مَنْ يَدْخُلِ الْجَنَّةَ الْآمِنَ كَانَ هُوَ ذَا أَوْنَارٍ تَلُوكَ أَمْيَنُهُمْ ، قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔ بَلَىٰ مِنْ أَسْلَمَ وَحِبَّ اللَّهَ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَدَرَجَتُهُ عِنْدَ رَبِّهِ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا ذَٰلِكَ إِلَىٰ قَوْمٍ فَقَالُوا يَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنَ اللَّهِ غَيْرُهُ الْخُفْيَا كَمَا هُمُ الْآيَاتُ سِوَا أُنْكَى تَمَعْنَى آيَاتُ سِوَا اسْتَبْطَاءُ كَرِسْتِي هِي كَقَرَّانِ كِ نَزِيك يَدَانِ بِالرَّسْلِ ضَرُورِي نَهِيں ؟ يَقِينًا نَهِيں كَرِسْتِي . كِيُونَكِي اِسى مَسْرَآنِ نِي بِي شَمَار مَقَامَاتِ پَرِ يِه بَهِي بَسْتَلَا دِيَا نِي كَرَع . اِسُوهُ لَنَحْ ۛۛ كَرَع ۛۛ سُوْرَةُ الْاَنْبِيَاءِ ۛۛ كَرَع ۛۛ سُوْرَةُ الْبَقَرَةِ ۛۛ كَرَع ۛۛ سُوْرَةُ الْاَنْحُوْمِ

استبانه کا موجب ہر کسے عائبانہ میں کہ یہ جہلم موجب تردد
 ہوا ہے کہ اصل دین توحید ہے لیکن اگر یہ جہلم موجب تردد
 ہوتا ہے تو یقیناً قرآن کی بے شمار آیتیں بھی ہوسکتی ہیں اور
 عقائد و کلام کی تمام آیتیں جو تیسرا جو پڑھائے نہ رکھ سکتے ہیں
 کیونکہ اس سب میں یہی بات کہی گئی ہے: وقد یثبنا ذکر
 ربہ رسولہ الذی اعبدوا ربہ الذی دنا ربنا من قبلک من رسول
 الذی نوحر ایسہ انہ لا الہ الا انما نعبد وہم یحکم وقنا وہ من یدخل
 الخبتہ اللہ من کما ینہودا اذ یضاریہ تک ربنا یم یم قل یمتوا
 برما نکلمکم انکم عبادنا علی من اسلم وجہہ لله وہو محسن فاما اجرہ
 عند ربہ وللا خوف علیکم والذہم یزیدون۔ وقتہ ارسلنا نوحا علی
 قومہ فقال یا قوم اعبدوا اللہ ما نکلم من الذہم الخیرہ الخ۔ کیا ہم اس
 آیت سے اور کئی ہم سے آیت سے یہ استنباط کر سکتے ہیں
 کہ قرآن کے نزدیک ایمان یا برسل ضروری نہیں! یقیناً نہیں
 کر سکتے کیونکہ اس قرآن نے بے شمار مقامات پر یہ بھی تلبہ دیا

ہے کہ ایمان باللہ کی تفصیل کیا ہے ، اور نہ صرف ایمان
بالرسل بلکہ ایمان بالکتاب ، وبائسلائکہ ، وبالیوم الآخر ،
اس میں داخل ہے ، اور اس لئے جب کبھی "ایمان" اور
"عمل" کہا جائے گا تو ایمان سے مقصود یہی ایمان ہوگا نہ
کہ کوئی دوسرا ایمان ۔ اور "عمل" سے مقصود وہی اعمال
ہوں گے جنہیں اس نے عمل صالح قرار دیا ہے ۔ اتنا ہی
نہیں بلکہ عدم تقسیر بنی الرسل بھی اس میں داخل ہے اور
کوئی ایمان بالرسل جو تقسیر بنی الرسل کے ساتھ ہو
ستراں کے نزدیک ایمان نہیں ۔ وہ کہتا ہے اس
تہجیر کی ایک کڑی کا انکار سب کا انکار ہے ۔
پھر اگر ستراں کی ان آیات کا مطلب مقسود
معلوم ہے تو یہ جسد کہ اصل دین توحید ہے ، یا
اصل دین "ایمان" اور "عمل" ہے ، کیوں موجب
تردد ہو ؟ بہ حیثیت مسلم ہونے کے ہم اس کے سوا
اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ اصل دین توحید ہے ؟ یہ تو بہر حال کہنا

ہے کہ ایمان باللہ کی تفصیل کیا ہے اور نہ صرف ایمان بالرسول
بلکہ ایمان بالکتاب، وبالملائکہ، وبالبعث اللہ فرماں میں داخل ہے،
اور اس لیے جب کہیں "ایمان" اور "عمل" کہا جائیگا تو
ایمان سے مقصود یہ ایمان ہوگا نہ کہ کفر دوسرا ایمان
آتا ہے نہیں بلکہ اور "عمل" سے مقصود وہی اعمال ہونگے
جنہیں اس کے عمل صالح قرار دیا ہے آتا ہے نہیں بلکہ عدم
تفریق بین ارساں ہی اس میں داخل ہے اور کفر ایمان بالرسول جو
تفریق بین ارساں کے ساتھ ہو، قرآن کے نزدیک ایمان نہیں۔
وہ کہتا ہے اس زنجیر کی ایک کڑی کا انکار سب کا
انکار ہے۔

پھر اگر قرآن کا وہ روایت کا مطلب توحید و معلوم
ہے تو یہ جملہ کہ اصل دین توحید ہے، یا اصل دین "ایمان" اور
"عمل" ہے، کیوں موجب تردد ہو؟ جیسے علم ہونے کے ہم اکیلے سوا
اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ اصل دین توحید ہے؟ یہ تو بہر حال کہنا

ہی پڑے گا اس تیرہ سو برس کے اندر اصل دین کے باب میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

آپ نے یہ بات نظر انداز کر دی کہ خاتمہ کے مجمل خلاصہ کا مطلب پوری کتاب کی تفصیلات پیش نظر رکھ کر قرار دیا جاتا ہے۔ خاتمہ کی دفعات اس لئے ترتیب نہیں دی گئی ہیں کہ تمام عفتاید و اعمال کی فہرست پیش کر دی جائے۔ بلکہ کوئی خاص مقصد پیش نظر ہے، اور اس مقصد پر زور دیتے ہوئے دکھلایا گیا ہے کہ دعوتِ ترائی کا کیا حال ہے؟ وہ مقصد یہ ہے کہ اگر دینی صداقت کی کوئی عالم گیر حقیقت ہو سکتی ہے، تو وہ وہی ہے جو ترائی نے پیش کی ہے۔ اور کسی طالب حق کے لئے ممکن نہیں کہ وہ اس دعوت سے روگردانی کر کے دینی صداقت کا مقام حاصل کر سکے۔

غالباً یہ اشتباہ اس لئے ہوا کہ کتب توحید و عفتاید پیش نظر نہیں۔ مگر میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ یہ کوئی نئی

اگرچہ اس تیسرے سو برس کے اندر اصل دین کے باب میں جو کچھ
کچھ لکھا گیا ہے، لکھا ہوا اور کچھ نہیں ہے۔

اب نہ یہ بات نظر انداز کر دی کہ خاتمہ کچھ جمل خلاصہ
کا مطلب پوری کتاب کی تفصیلات پیش نظر رکھ کر فرہم دیا
جاتا ہے۔ خاتمہ کی دفعات اس لیے ترتیب نہیں دی گئی ہیں
کہ تمام عقائد و اعمال کی فہرست پیش کر دیا جائے، بلکہ
مکرمات من مقصد پیش نظر ہے اور اس مقصد پر زور دینے ہوئے
دلائل یا گواہی ہے کہ دعوت قرآنی کا کیا حال ہے اب وہ مقصد
یہ ہے کہ اگر دینی صداقت کی کوئی غیر حقیقت ہو سکتی ہے
تو وہ وہ ہے جو قرآن نے پیش کی ہے اور کسی کا لب لباب
کے لیے ممکن نہیں کہ وہ اس دعوت سے رد گردانی کر کے
دینی صداقت کا تمام حاصل کر سکے۔

غالباً یہ اشتباہ اس لیے ہوا کہ کتب توحید و عقائد
پیش نظر نہیں آئیں اب کو یقین دلاتا ہوں کہ یہ کورنیا

بات نہیں ہے جو میں نے لکھی ہے۔ تیرہ سو برس سے تمام مسلمانوں کا متفقہ اعتقاد یہی ہے کہ اہل دین توحید ہے، اور تمام انبیاء اسی کی دعوت و تلقین کے لئے مبعوث ہوئے۔

اچھا فرض کر لیجئے کہ یہ جملہ بجائے خود موجب تردید ہو سکتا ہے لیکن جو شخص یہ جملہ پڑھے گا۔ یقیناً وہ تفسیر فاتحہ کے وہ تمام مقامات بھی پڑھے گا جہاں پوری تفصیل کے ساتھ دکھایا گیا ہے کہ قرآن کے نزدیک نہ صرف انبیاء پر ایمان نہ لانا کفر ہے۔ بلکہ کسی ایک رسول سے انکار بھی کفر ہے۔ مان لیجئے یہ مقامات بھی اس کے فہم و ادعان کے لئے کافی نہ ہوں۔ لیکن آئندہ اسی کتاب میں بعترہ کے بھی نوٹس ہیں۔ عمران، نساء، مائدہ، النعام کے بھی نوٹس ہیں اور ان میں بے شمار آیات ایمان بالرسول اور ایمان بالکتاب وغیرہ کے بارے میں موجود ہیں نیز ان کی تشریحات ہیں۔ آئندہ یہ سب کچھ بغیر کسی مفہوم و معنی کے ہے ؟

بات نہیں ہے جو میں نے لکھی ہے۔ تیرہ برس کے تمام مسلمانوں
کا متفقہ اعتقاد یہی ہے کہ اصل دین توحید ہے اور تمام
انبیاء اس کی دعوت و تلقین کے لیے مبعوث ہوئے۔

اچھا فرض کر لیجئے کہ یہ جہد پانچ خود موجب تردد
ہرکتا ہے لیکن جو شخص یہ جہد پڑھ لے گا یقیناً "وہ تفسیر فاتحہ کے وہ
تمام آیات ہیں پڑھ لے گا جہاں پوری تفصیل کے ساتھ رکھ دیا
گیا ہے کہ قرآن کے نزدیک نہ صرف انبیاء پر ایمان
نہ لانا کفر ہے بلکہ کسی ایک رسول سے انکار بھی کفر ہے۔
مان لیجئے یہ مقامات بھی اسکے فیچ و اذعان کے لئے کافر نہ
ہوں لیکن آخر اسی کتاب میں بقرہ کے بھی نوٹس ہیں،
عمران، نساء، مائدہ، انفال کے بھی نوٹس ہیں اور ان میں
بے شمار آیات ایمان باہرسل اور ایمان بالکتاب و عر کا لئے ہمارے
موجود ہیں نیز انہی تشرکات ہیں آخر یہ سب کچھ بغیر
کسی مفہوم و معنی کے ہے کہ

باقی رہا نظامِ عبادت کا مسئلہ ، تو یہ پہلے سے بھی زیادہ حیرانی کا موجب ہے ۔ کاش آپ کسی قدر تفصیل سے لکھتے کہ کون سی بات موجب اشتباہ ہوئی ہے ؟ کیا یہ بات کہ قرآن اصل دین سے شرع و منہاج کو الگ کرتا ہے اور کہتا ہے جو کچھ اختلاف ہوا ، شرع میں ہوا نہ کہ اصل دین میں ؟ لیکن یہ تو مترادف کی تصریح ہے اور ہم مسئلوں کا سیزدہ صد سالہ عقیدہ ۔ یقیناً ہمارا اعتقاد یہ نہیں ہے کہ حضرت موسیٰ کی شریعت باطل تھی ، یا حضرت مسیح کے احکام باطل تھے ۔ البتہ مترادف کی یہ تصریح گزشتہ کی نسبت ہے ۔ جس کا اختلاف اہل کتاب بطور حجتہ کے لاتے تھے نہ کہ آمناہ کی نسبت ۔ آئندہ کے لئے اس کا اعلان معلوم ہے کہ نسبت تمام ہو چکی اور یہ تمام نہ صرف اصول دین میں ہے ۔ بلکہ شرع و منہاج میں بھی ۔ اور تمام کے بعد

باقراۃ نظام عبادت کا مسئلہ تو میں پہلے سے پہلے سے ہی زیادہ حیرانی کا موجب ہے۔ مانتے آپ کس قدر تفسیر سے کچھ نہ مانتے بات موجب استنباط ہوئی کی ۔ بات کہ قرآن اصل دین سے شرع و منہاج کو الگ کرتا ہے اور کہتا ہے جو کچھ اختلاف ہوا شرع میں ہوا نہ کہ اصل دین میں انہی یہ تو خود قرآن کی تصریح ہے اور ہم مسلمانوں کا سیزدہ سالہ عقیدہ ۔ بقدر ہمارا اعتقاد یہ نہیں ہے کہ حضرت مرثی کی شریعت باطل تھی ، یا حضرت مسیح کے حکام باطل تھے ۔ البتہ قرآن کی یہ تفریح گزشتہ کی نسبت ہے جو حکم جبکہ اختلاف اہل کتاب بطور حجت کے لگاتے تھے کہ آئندہ کی نسبت ۔ آئندہ کے لئے اسکا اعلان معلوم ہے کہ نسبت تمام ہو چکر اور یہ اتنا نہ صرف اصل دین سے ہے بلکہ شرع و منہاج میں بھی اور اتنا نہ بعد

مزید تبدیل ممکن نہیں۔ اکمال کے بعد مزید تکمیل کی گنجائش نہیں۔

یہ ہمارے ذمہ ہے کہ ہم طالبِ حق پر واضح کر دیں کہ جس طرح اہل دین کی دعوت کامل ہو چکی، اور وہ تمام پچھلی دعوتوں کا جامع و مشترک خلاصہ ہے ٹھیک اسی طرح شرع و منہاج کا معاملہ بھی کامل ہو چکا اور وہ تمام پچھلے شرائع کے متصادم و عناصر پر جامع و عاوی ہے۔ البتہ یہ ظاہر ہے کہ اس بحث کا اصل تفسیر سورہ فاتحہ یا سورہ بقرہ نہیں ہے سورہ احزاب ہے۔ یقیناً ایسا سمجھنا صحیح نہ ہوگا۔ کہ تفسیر سورہ فاتحہ میں رمضان کے روزوں کی مندرجہ ذیل کا بیان نہیں، اس لئے مصنف کے نزدیک روزہ منہاج ہی نہیں مصنف نے سورہ فاتحہ کی تفسیر ایک خاص اسلوب پر لکھی ہے۔

مزید تبدیل ممکن نہیں۔۔۔ اگلاں کے بعد مزید تکمیل کی
گنجائش نہیں۔

یہ پکارہ ذمہ ہے کہ ہم ہر طالب حق پر واضح
کروں کہ جس طرح اصل دینی کی دعوت کا عمل ہو چکا
اور وہ تمام پچھلی دود دعوتوں کا جامع و مشترک خلاصہ
ہے۔ عیب اسی طرح۔۔۔ شرع و نہاج کا مطالعہ ہی
کا عمل ہو چکا اور وہ تمام پچھلے شرائع کے مفاد و غامض
پر جامع و حاضر ہے۔ البتہ یہ نہ ہر ہے کہ اس
بحث کا محل تفسیر سورہ فاتحہ یا سورہ بقرہ نہیں ہے
سورہ احزاب ہے۔ یقیناً ایسا سمجھا صحیح نہ ہوگا
کہ تفسیر سورہ فاتحہ میں رمضان کے روزوں کی فرضیت
کا بیان نہیں اس لئے مصنف کے نزدیک
روزہ فرض نہیں۔ مصنف نے سورہ فاتحہ کی تفسیر
ایک خاص اسلوب پر لکھی جا رہی ہے۔ عقائد و

فقہ کی کتاب لکھنے کا دعویٰ نہیں کیا ہے۔ نیز یہ سندھ میں کر لیا ہے کہ وہ پورے متران کی تفسیر لکھ رہا ہے اور سورہ فاتحہ کے بعد ایک سو تیسرے سورتیں اور بھی مع اپنے مقاصد و مطالب کے آنے والی ہیں۔

اگر حالات مساعد ہوں تو آپ ایک مرتبہ اور تفسیر سورہ فاتحہ پر نظر ڈالئے اور پھر مجھے لکھئے، کیا فی الحقیقت اس اشتباہ کی گنجائش ہے؟

آپ نے مولانا ابراہیم صاحب کا یہ بیان نقل کیا ہے کہ ”میں نے خط بھیجا اور جواب کے لئے ٹکٹ بھی رکھ دیا۔“ یہ بات اور زیادہ میرے لئے موجب تعجب ہوئی۔ شاید آپ کو معلوم نہیں کہ جب کوئی آدمی جواب کے لئے ٹکٹ بھیج دیتا ہے تو میسری مسیبت بہت بڑھ جاتی ہے، کیونکہ میرا جواب کبھونا اس لئے بھی ضروری ہو جاتا ہے کہ اسکا ٹکٹ واپس کر دوں۔ مجھے

نقص کی بات نہ کہیں سادہ سادہ نہیں کیا ہے۔ نیز
یہ فرض کر لیا ہے کہ وہ لوگ قرآن کی تفسیر لکھ رہے ہیں
اور سورہ فاتحہ کے بعد ایک سو تیرہ سورتیں اور بھی
یعنی اپنے تقاضہ و مطالب کے آنے والی ہیں۔

اگر حالات سے عدسوں تو آپ ایک مرتبہ
اور تفسیر سورہ فاتحہ پر نظر ڈالیں اور پھر مجھے کہیں کیا
فریقیت اس اشتباہ کی گنجائش ہے؟

آپ نے مولانا ابراہیم صاحب کا یہ بیان
مقل کیا ہے کہ "میں نے خط بھیجا اور جواب کے لیے ٹکٹ بھی
کہہ دیا"۔ یہ بات اور زیادہ میرے موجب تعجب کی
شاید آپ کو معلوم نہیں کہ جب کسی اور جواب کے
لیے ٹکٹ بھیج دیتا ہے تو میرا مصیبت بیت بڑھ
جاتی ہے کیونکہ میرا جواب بھونسا اس کا بھی ضروری
ہو جاتا ہے کہ اس کا ٹکٹ واپس کر دوں۔ مجھے

اس سے سخت چپڑھ ہے کہ جواب کے لئے ٹکٹ آئے ۔ اگر مولوی صاحب ممدوح کا خط مجھے ملا ہوتا اور اس میں ٹکٹ ہوتا ، تو کم از کم اس ٹکٹ کو واپس بھیج دینا میرے لئے اس درجہ ضروری تھا۔ کہ کسی طرح تباہل نہیں کر سکتا تھا ۔ ٹکٹ لے کر رکھ لینا نہ صرف جواب نہ دینا ہے بلکہ مالی خیانت بھی ہے ۔ میں حتی الوسع اس کا مرتکب نہیں ہو سکتا چونکہ مولوی صاحب کا یہ بیان ہے ، اس لئے اس کے سوا چارہ نہیں کہ سمجھ لوں انھوں نے خط لکھ ہو گا مجھے ملا نہیں ۔ اس میں مشکل صرف یہ ہے کہ میرے نام کے خطوط منالغ نہیں ہوتے ۔ تمام ہندوستان پھر کر مجھے بل مندرجہ جاتے ہیں ۔ ممکن ہے یہ ایک مستثنیٰ واقعہ ہو ۔ لیکن اس کے بعد تو مولوی صاحب سے بار بار ملاقات ہوئی ایک مرتبہ مجلس میں کئی گھنٹے تک یکجائی رہی ۔ تعجب ہے کہ انھوں نے اس کا

اگر نہت چڑھا کہ جواب کے لیے ٹکٹ آئے
 اگر مودر جا۔ ممدوح کا خط لکھ ملا ہوتا اور اس میں ٹکٹ
 ہوتا تو کم از کم اس ٹکٹ کو درپن بھی دینا پڑے اس
 درجہ ضرور ملتا تھا کہ کسی طرح اسے حل نہیں کر سکتا
 تھا۔ ٹکٹ یکر رکھ لینا نہ صرف جواب نہ دینا
 بلکہ مالی خیانت بھی ہے۔ میں حتی الوسع اسکا
 مرتکب نہیں ہوسکتا۔ چونکہ مودر جا کا یہ بیان ہے
 اس لیے اسے اسے سو چارہ نہیں کہ سمجھ لوں انھوں نے خط
 لکھا پڑا۔ مجھے ملے نہیں اس میں شکل صرف
 یہ ہے کہ یہ نام کے خطوط لکھے نہیں ہوئے تمام ہندوستان
 پھر کر پھر لکھے میں ضرور جانتا ہوں۔ ممکن ہے یہ ایک
 سستے واقعہ ہو۔ لیکن اسے بعد تو مودر جا سے بارہا
 ملاقات ہوئی ایک مرتبہ ایک مجلس میں کئی گھنٹہ تک
 یکجا رہے رہے۔ تعجب ہے کہ انھوں نے اسکا

اشارہ تک نہیں کیا۔

چونکہ آپ لکھتے ہیں کسی وجہ سے انہوں نے مناظرانہ اسلوب اختیار کیا ہے، اس لئے براہ عنایت مجھے کتاب نہ بھیجئے میرا نہ دیکھنا ہی بہتر ہے۔ ۱۹۱۸ء سے میں نے جن تین باتوں کا عہد کیا ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ کسی شخص کو جو مناظرانہ طریقہ پر میرے خلاف کچھ لکھے گا نہ تو جواب دوں گا نہ اس کی شکایت سے اپنے نفس کو آلودہ ہونے دوں گا۔

اشارہ کتاب نہیں کیا ۔

چونکہ آپ لکھتے ہیں کسی وجہ سے انھوں نے

مناظرانہ اسلوب اختیار کیا ہے اس لیے براہ غایت

تجسس کے بغیر نہ بھیجے ۔ میرا نہ دیکھتا ہر شہر

ہے ۔ ۱۹۱۵ء سے میر کے جن تین باتوں کا عہد کیا

ہے ' ان میں ایک یہ ہے کہ کسی شخص کو جو مناظرانہ طریقہ

کا برسرِ خلاف کچھ لکھتا نہ تو جواب

دوگنا نہ اسکی شماییت سے اپنے نفس کو آلودہ

بننے دوگنا ..

باسمہ

کلکتہ

۱۲ ۵/۳۶

جی فی اللہ - اسلام علیکم - خط پہنچا - اگر آپ نے
ترجمان القرآن کا براہ راست مطالعہ نہ کیا ہوتا اور پھر آپ
مجھ سے استفسار کرتے تو میں آپ کو معذور تصور کرتا
لیکن آپ نکلتے ہیں کہ آپ نے کتاب منگوائی اور اس
کا مطالعہ کیا اور پھر بھی اس بارے میں
مضطرب ہیں کہ میرا اعتقاد کیا ہے ! ایسی حالت
میں معاف کیجئے گا اگر میں کہوں کہ یہ صورت

جگہ کلیم

۱۲ ۱۳

جن فرانسہ اسلام علیکم خط پہنچا اگر آپ نے
ترجمان القرآن کا براہ راست مضمون نہ کیا ہوتا اور پھر
آپ جہم سے استغفار کرتے تو میں آپ کو معذور
تصور کرتا لیکن آپ کہتے ہیں کہ آپ نے کتاب
سُنو آن اور اس کا مطالعہ کیا اور پھر بھی اس بار میں
مضطرب ہیں کہ میرا اعتقاد کیا ہے! ایسی حالت
میں عاف کیجئے گا اگر میں کہوں کہ یہ صورت

حال میرے لئے ناقابل فہم ہے !

کیا آپ مجھے تحریر کریں گے کہ ترجمان القرآن میں کہاں یہ لکھا ہے کہ مترآن کے نزدیک نجات کے لئے ایمان بالرسل ضروری نہیں؟ کم سے کم سورہ بقرہ، آل عمران، نساء، مائدہ، انعام میں پچاس ساٹھ جگہ ایمان بالرسل کا حکم آیا ہوگا، کیا آپ کو کوئی مقام ایسا ملا ہے جہاں اس کی یہ تشریح کی گئی ہو کہ ایمان بالرسل ضروری نہیں؟ اتنا ہی نہیں بلکہ تفسیر سورہ فاطر میں تو خصوصیت کے ساتھ یہ حقیقت بھی واضح کی گئی ہے کہ مترآن کے نزدیک تفسیر بنی الرسل کفر ہے، یعنی سلسلہ نبوت کی ایک کڑی کا انکار بھی سب کا انکار ہے، اور دروازہ نجات بند کر دیتا ہے۔ اگر ایمان بالرسل ضروری نہیں تو تفسیر

حالِ حشر ہے ناقابلِ فہم ہے !

• کیا آپ مجھ حشر کر گئے کہ ترجمان القرآن میں
 کیاں یہ سمجھا ہے کہ قرآن کے نزدیک نجات کے لیے
 ایمان اور عمل ضروری نہیں ؟ کم سے کم سورہ بقرہ، آل عمران
 اور ائمہ ، انعام میں پچاس ساٹھ حکم
 ہیں ، اس میں کیا کچھ آگیا ہوگا کیا آپ کو کفر
 عام پر علامہ دینار علی یہ تشریح کی گئی ہو
 کہ ایمان اور عمل ضروری نہیں ؟ آیتاں ہیں جنہیں
 بلکہ کسر سورہ فاتحہ میں تو خصوصیت کے ساتھ
 یہ حقیقت بے رافع کی گئی ہے کہ صورتِ قرآن
 کے نزدیک تفریق میں اور عمل کو فراموش کرنے سے
 نبوت کی کسی ایک کڑی کا انکار بھی سب کا
 انکار ہے اور دروازہ نجات بند کر دیتا ہے اگر
 ایمان اور عمل ضروری نہیں تو تفریق

بین الرسل کیوں کفر ہو ۔

میں نہیں سمجھتا آپ حضرات نے ترجمان الہدیان
کا واقعی مطالعہ بھی کیا ہے یا محض سنی سنائی باتوں
پر بحث کر رہے ہیں ۔

نہ صرف ایمان بالرسول بلکہ ایمان بالمسلاک، ایمان
بالکتاب، ایمان بالآخر بھی ضروری ہے ، اور جس
شخص کو اس سے انکار ہو ، وہ نجات کی راہ پر
نہیں ، یہ بات ترجمان الہدیان میں اس درجہ
واضح و آشکارا ہے کہ مجھ میں نہیں آتا کیونکہ
ایک بے عرض آدمی اس کے سوا کوئی اور مطلب
نکال سکتا ہے ۔

باقی رہا ختم نبوت کا مسئلہ تو اس کی بحث کا محل
تفسیر سورہ فاتحہ نہیں ہے ، بلکہ سورہ احزاب ہے ۔
تفسیر فاتحہ اس لئے نہیں لکھی گئی ہے کہ عقائد و فقہ کے تمام
مسائل جمع کر دیئے جائیں بلکہ مقصود یہ ہے کہ صرف

بین ارسائی کیوں کفر کو

میں نہیں سمجھتا آپ صغرات نے واقعی
ترجمان القرآن کہا واقعی مدعا یہ ہے کہ یہ
مضامین سنائیے انہوں نے یہ پرکھتے رہے ہیں۔
نہ صرف ایمان با برسل بلکہ ایمان، ملامت،
ایمان، اکتساب ایمان بالآخرہ بھی ضروری ہے اور
بہر شخص کو رہے ایسا رہو، وہ سب باتیں، راہ
پر نہیں۔ یہ بات ترجمان القرآن میں پس رہے
وہ اپنے دانشوار اپنے کہ سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ
ایک بے غرض آدمی اسے سوا کوئی اور مطلب نکالتا ہے
بہر حال باقر کے ختم نبوت کا مسئلہ نور علی
محدث کا مکمل تفسیر سورہ فاتحہ نہیں ہے بلکہ سورہ احزاب
ہے۔ تفسیر فاتحہ اس لیے نہیں لکھی گئی ہے کہ عقائد و مفسر کے
تمام مسائل جمع کر دیے جائیں بلکہ مقصود ہے کہ صرف

فاتحہ کی تفسیر مرتب کی جائے۔ کل کو آپ کہیں گے کہ میرے نزدیک روزہ فرض نہیں ہے کیونکہ میں نے تفسیر فاتحہ میں کہیں اس کی فرضیت پر زور نہیں دیا ہے!

پہلے حال آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ "ایمان" سے مقصود یہ ہے کہ اللہ پر اللہ کے رسولوں پر، یومِ آخرت پر، اور قرآنِ صاحبِ قرآن پر ایمان لائے، اور "عمل" سے مقصود وہ اعمال ہیں جنہیں قرآن نے اعمالِ صالحہ قرار دیا ہے۔

البتہ قرآن کا دعویٰ ہے کہ تمام گزشتہ رسولوں کی تعلیم بھی یہی رہی ہے اور دین حق ایک سے زیادہ نہیں۔ اگر ایک یہودی حضرت موسیٰ

کی سچی تعلیم پر عمل کرنا چاہے گا ، یا ایک مسیحی حضرت مسیح کی حقیقی تعلیم پر کار بند ہوگا ، تو اسے ٹھیک ٹھیک یہی راہ اختیار کرنی پڑے گی جو ستارے نے واضح کر دی ہے ۔ اس کے سوا کوئی دوسری راہ نہیں ہو سکتی ۔ یہی حقیقت ہے جو ترجمان القرآن کے بعض مقامات میں واضح کی گئی ہے ۔

آپ نے مولوی امیر اکبر صاحب سیالکوٹی کا جو خط نقل کیا ہے ، اس کی نسبت میں کچھ نہیں کہہ سکتا ۔ صرف اسی قدر کہہ سکتا ہوں کہ میرے عقیدے کی نسبت ان کا خیال صحیح نہیں ہے ۔

غالباً گزشتہ سنہ وی کے اواخر کی بات ہے کہ لاہور سے ایڈیٹر انقلاب نے مجھے اس بارے میں ایک خط لکھا تھا ، میں نے انھیں وہی جواب دیا ۔

کی سچی تعلیم پر عمل کرنا چاہیگا یا ایک سچی خدمت
 مسیح کی حقیقی تعلیم پر کاربند ہوگا تو اس سے
 کھٹکھٹک میں ہی راہ اختیار کرنی پڑے گی جو
 قرآن نے واضح کر دی ہے ۔ تاکہ سوا
 کوئی دوسری راہ نہیں ہو سکتی ۔ یہی حقیقت
 ہے جو ترجمان القرآن کے سفر مقامات میں
 واضح کی گئی ہے ۔

اپ نے مولوی ابراہیم صاحب سے لکھ لیا تھا جو
 خط نقل کیا ہے اسکی نسبت میں کچھ شک نہیں تھا ۔
 صرف اسی قدر کہہ سکتا ہوں کہ میرے عقیدہ کی
 نسبت ایسا خیال صحیح نہیں ہے ۔
 غالباً گزشتہ مزدی کے ادھر خیر کی جانب ہے
 کہ لاہور سے ایڈیٹر انعام صاحب نے مجھے اس بار میں
 ایک خط لکھا تھا ۔ میں نے انہیں دیر جواب دیا

جو آپ کو دے رہا ہوں۔ انہوں نے بھی مولوی صاحب موصوف کی کسی کتاب کا حوالہ دیا تھا۔ بعد کو انہوں نے میرا خط چھاپ دیا۔ اور مجھے لکھا کہ مولوی صاحب کو غلط فہمی کا اعتراف ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ اس اثنا میں دو مرتب مولوی صاحب ممدوح کلکتہ آئے اور گھنٹوں مجھ سے یکجائی رہی۔ لیکن انہوں نے اس معاملہ کا کوئی ذکر نہیں کیا !

ابوالکلام

جواب کے لئے ٹکٹ کی ضرورت نہ تھی جواب دینا اسلامی شرائط میں داخل ہے۔ شکریہ کے ساتھ ٹکٹ واپس بھیجتا ہوں۔

جو آپ کو دے رہا ہوں - انھوں نے بھی سوچا کہ جو
 کبھی سن ب کا حوالہ دیا تھا - بعد کو
 انھوں نے یہاں چھاپ دیا اور مجھے لگا کہ سوچا کہ
 کو غلط نہیں کا اعتراف ہے -

طف کی بات یہ ہے کہ میں اتنا میں دور

سوچا کہ ہر کلمہ آئے اور کھنٹوں بھرتے
 یکساں آئے ہر کلمہ انھوں نے اس معاملہ کا کو
 ذکر نہیں کیا !
 ابو الکلام

جواب کے لیے گٹھ کی ضرورت نہ تھی -
 جواب دینا اس قدر آسان نہیں ہے - شریہ
 کے ساتھ گٹھ دیکھ رہے تھے

